



KLASA: 602-04/19-04/0054  
URBROJ: 355-02-04-21-0016  
Zagreb, 24. rujna 2021. godine

**AKREDITACIJSKA PREPORUKA**  
**Agencije za znanost i visoko obrazovanje**  
**u postupku reakreditacije**  
**Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

## 1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini (KLASA: 602-04/19-04/0048; URBROJ: 355-02-04-19-0001, donesenog dana 18. lipnja 2019. godine), vrednovan je **Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je 11. siječnja 2021. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 13.-15. siječnja 2021. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

**Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.**

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 128. sjednici, održanoj dana 29. lipnja 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

## 2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 128. sjednici, održanoj dana 29. lipnja 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

**1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Edukacijsko-rehabilitacijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.**

**2. Visoko učilište je dužno:**

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izveštavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Vrednovano visoko učilište nije iskoristilo mogućnost podnošenja prigovora u navedenom roku.

## 3. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio sljedeće:

1. Jedan od uvjeta za izvođenje sveučilišnog studijskog programa propisan je člankom 13. stavkom 2. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne Novine“, broj 24/10). Navedenom odredbom je propisano da od ukupnog broja norma sati za sveučilišni studijski program najmanje jednu polovicu trebaju izvoditi zaposlenici s punim radnim vremenom izabrani u znanstveno-nastavna i/ili umjetničko-nastavna zvanja. Akreditacijski savjet je, uvidom u dokument **Analiza uvjeta izvođenja studija**, utvrdio kako studijski program preddiplomskog sveučilišnog studija **Socijalna pedagogija** i studijski program diplomskog sveučilišnog studija **Socijalna pedagogija** ne zadovoljavaju navedeni uvjet. Naime, iz dokumenta **Analiza uvjeta izvođenja studija** vidljivo je da je omjer norma sati stalno zaposlenih nastavnika i ukupnih norma sati na studijskom programu preddiplomskog sveučilišnog studija Socijalna pedagogija **0,47**, a na studijskom programu diplomskog sveučilišnog studija



Socijalna pedagogija **0,46**. Stručno povjerenstvo je navedeno utvrdilo u standardu 4.1. u završnom izvješću.

2. Povezano s uvjetima za nastavak obavljanja znanstvene djelatnosti propisanim člankom 7. stavkom 2. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10), utvrđeno je da Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu ne ispunjava uvjet propisan odredbom članka 7. stavka 2. alinejom 1. navedenog Pravilnika, odnosno utvrđeno je da Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu nema strateški program znanstvenih istraživanja za razdoblje od najmanje 5 godina u znanstvenom području u kojem znanstvena organizacija obavlja djelatnost koji sadrži elemente navedene u članku 3. stavku 1. točki 1. Pravilnika. Stručno povjerenstvo je navedeno utvrdilo u standardu 1.1. i standardu 5.2. u završnom izvješću.

#### 4. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>				X
<i>II. Studijski programi</i>				X
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>				X
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>			X	
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>			X	

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

**I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta** te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

**Ključnim standardom 1.1.** procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, iako je stručno povjerenstvo standard 1.1. ocijenilo ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, stručno povjerenstvo je u navedenom standardu, između ostalog, utvrdilo kako bi, prema preporuci iz standarda 5.2., a u svrhu zadovoljavanja minimalnih kriterija *Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice*, visoko učilište trebalo imati strateški program znanstvenih istraživanja za razdoblje od najmanje pet godina kao poseban dokument. Dodatno je stručno povjerenstvo u istom standardu navelo kako je tijekom provedbe SWOT analize u svrhu izrade Strateškog plana razvoja 2019.-2023., i samo visoko učilište utvrdilo da zaposlenici nisu odgovarajuće informirani o sustavu upravljanja kvalitetom i njegovoj važnosti. Nadalje, „pretjerano opterećenje nastavnika” prepoznato je kao prijetnja, što ukazuje na potrebu da se visoko učilište pobrine da upravljanje osiguravanjem kvalitete bude sastavni dio očekivanja vezanih uz odgovornosti.

Preostalih pet standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta** te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

**Ključnim standardom 2.2.** procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog**



**obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Od preostalih pet standarda iz ove teme, jedan standard je ocijenjen ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a četiri standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima** te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

**Ključnim standardom 3.1.** procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **visoka razina kvalitete.**

Međutim, iako je stručno povjerenstvo **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete,** stručno povjerenstvo je u navedenom standardu, između ostalog, utvrdilo kako problem predstavlja usklađivanje kolegija položenih na odlaznoj mobilnosti, prvenstveno zbog nedostatka fleksibilnosti pri rješavanju pitanja usklađenosti studijskih programa s programima na stranim sveučilištima. Na stranom visokom učilištu, studenti ostvaruju odgovarajući broj ECTS bodova. Navedeni broj ECTS bodova je, u pravilu, veći nego broj priznatih ECTS bodova na matičnom fakultetu (zbog navodne neusklađenosti s brojem ECTS bodova na kolegijima na matičnom fakultetu). Visoko učilište stoga provodi tzv. usklađivanje kolegija i određuje potrebne nadoknade kako bi se premostile razlike. Studenti su upoznati s navedenim postupkom i svojim obvezama i naknadama (kroz prethodno dogovoreni interni Zahtjev za usklađivanjem predmeta), ali zbog toga odustaju od sudjelovanja u programima mobilnosti. Stoga stručno povjerenstvo smatra kako bi nastavnici trebali uložiti trud u pronalaženje zajedničkog sadržaja između svojih kolegija i sličnih kolegija u suradnji s fakultetima u drugim zemljama. Za njih bi bilo dobro kada bi u svoje vlastite kolegije uvrstili takav zajednički sadržaj. Navedeno se posebice odnosi na usklađivanje ECTS bodova stečenih na međunarodnim sveučilištima koji nisu priznati u dovoljnoj mjeri.

U **standardu 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata, a koji je stručno povjerenstvo ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete,** stručno povjerenstvo je također, između ostalog, utvrdilo kako se dolazna mobilnost suočava s istim poteškoćama kao i odlazna te je broj studenata na dolaznoj mobilnosti relativno malen. Kao i kod odlazne mobilnosti, stručno povjerenstvo smatra kako problem predstavljaju razlike kod studijskih programa izvođenih na Fakultetu, odnosno neusklađenost s programima na drugim

međunarodnim visokim učilištima. Dionici visokog učilišta kao problem ističu i nedostatak fleksibilnosti kada je riječ o usklađivanu kolegija. Stručno povjerenstvo je mišljenja kako su neki od mogućih razloga tomu specifičnost studijskih programa i pojedinih kolegija koji se izvode na Fakultetu te organizacijska struktura i način vođenja i upravljanja na visokom učilištu. Stoga stručno povjerenstvo smatra kako broj ECTS bodova i studijski programi moraju biti usklađeni s drugim sveučilišnim programima kako bi studenti mogli sudjelovati u programima razmjene. Preporuča se da dionici visokog učilišta posjete druga visoka učilišta koja su uspješno provela spomenute promjene.

Od preostalih sedam standarada iz ove teme, dva standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a pet standarda su ocijenjena ocjenom kvalitete visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete** te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni**. **Ključnim standardom 4.1.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta**. **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti**. Stručno povjerenstvo je standard 4.1. i standard 4.4. ocijenilo ocjenom ***zadovoljavajuća razina kvalitete***.

Međutim, iako je stručno povjerenstvo standard 4.1. ocijenilo ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete, stručno povjerenstvo je u navedenom standardu, između ostalog, utvrdilo kako na preddiplomskom i diplomskom studiju socijalne pedagogije, pokrivenost nastave vlastitim kadrom iznosi približno 0,5, ali ga ne dostiže. Zahtjev koji se odnosi na pokrivenost nastave vlastitim kadrom nije stoga ispunjen na navedenim programima: prema podacima iz MOZVAG-a, na preddiplomskom studiju socijalne pedagogije, pokrivenost nastave od 0,47 postiže se s vlastitim zaposlenicima kada su uračunati nastavnici u znanstveno-nastavnim zvanjima. Na diplomskom studiju socijalne pedagogije pokrivenost nastave vlastitim kadrom iznosi 0,46.

Isto tako je navedeno, između ostalog, kako je broj nastavnika koji sudjeluju u izvođenju pojedinih studijskih programa dosta raznolik što uzrokuje nejednakosti u opterećenju među nastavnim osobljem. Postoje jasne razlike u broju sati nastave čak i među nastavnicima koji su u istoj stručnoj kategoriji, što djelomično ovisi o primjerice, vremenu izdvojenom za istraživački rad; broj norma sati nastave kreće se

u rasponu od 0 do čak 732. Velike razlike u broju sati nastave po nastavniku bilježe se i unutar pojedinog studijskog programa. Na različitim studijskim programima, broj kolegija po nastavniku kreće se u rasponu od jedan do 6 (na logopediji), 10 (na edukacijskoj rehabilitaciji) ili čak 11 (na socijalnoj pedagogiji), s time da pojedini nastavnici izvode kolegije iz više od jednog područja. Na razini pojedinih nastavnika opterećenje se jako razlikuje. Fakultet još uvijek nije poduzeo odgovarajuće mjere kako bi se riješio problem nedostatka administrativnog osoblja, iako postoji plan zapošljavanja jedne osobe za obavljanje administrativnih poslova za svaki studijski program.

Dodatno, iako je stručno povjerenstvo **standard 4.5.** kojim se procjenjuje osiguravaju li knjižnica i njezina opremljenost te pristup dodatnim sadržajima dostupnost literature i knjižničnih usluga za potrebe kvalitetna studiranja i kvalitetne znanstveno-nastavne /umjetničko-nastavne djelatnosti ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, stručno povjerenstvo je u navedenom standardu utvrdilo, između ostalog, kako je trenutno broj računala namijenjenih studentima i zaposlenicima vrlo ograničen te je i vrlo malo prostora za učenje u sklopu knjižnice Isto tako dostupnost obvezne literature nije optimalna i trenutni broj primjeraka (1.255) u odnosu na broj obveznih naslova literature (549) nije dovoljan.

Preostala tri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

**V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost** te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarda od kojih je **standard 5.1. ključan.**

**Ključnim standardom 5.1.** procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, iako je stručno povjerenstvo standard 5.1. ocijenilo ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, stručno povjerenstvo je u navedenom standardu, između ostalog, utvrdio kako se projektne aktivnosti često odvijaju u ograničenim radnim uvjetima zbog nedostatka zaposlenika i administrativne podrške.

Dodatno, iako je stručno povjerenstvo **standard 5.2.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište društvenu relevantnost svojih znanstvenih, stručnih i umjetničkih istraživanja i prijenosa znanja ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, stručno povjerenstvo je u navedenom standardu, između ostalog, utvrdilo da Fakultet treba izraditi strateški program znanstvenog istraživanja za razdoblje od najmanje pet godina kao zaseban dokument kako bi ispunio minimalne uvjete *Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice.* Isto tako, Fakultet treba izraditi jasan, dobro strukturiran i koherentan plan organizacije



raznih znanstvenih i stručnih aktivnosti. Kvantiteta i kvaliteta aktivnosti koje doprinose istraživačkoj djelatnosti trebaju se poboljšati te treba povećati međunarodne aktivnosti i prepoznatljivost.

Osim navedenog, stručno povjerenstvo smatra kako je broj objavljenih znanstvenih i stručnih radova niži od očekivanog i planiranog (0.8 do 1.56 po nastavniku). Jedan od razloga za to je preopterećenost nastavnika zbog manjka nastavnog osoblja, stoga se realizira manje istraživačkih radova i projekata nego što je to planirano. Fakultet treba kontinuirano raditi na rješavanju problema preopterećenosti nastavnika ili izmjenama organizacije i strukture Fakulteta ili upućivanjem učestalih zahtjeva prema tijelima (sveučilištu) nadležnim za zapošljavanje dodatnog osoblja.

Također stručno povjerenstvo je **standard 5.5.** kojim se procjenjuje unaprjeđuju li znanstvena/umjetnička i stručna aktivnost i postignuća visokog učilišta nastavni proces ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**. Međutim, stručno povjerenstvo je u navedenom standardu, između ostalog, utvrdilo kako broj doktorskih disertacija nije zadovoljavajući i nizak je u usporedbi s dokumentiranom znanstvenom djelatnosti. Za studente i zaposlenike nije osiguran dovoljan prostor niti sredstva za znanstveni rad u skladu s međunarodnim standardima. Nedostatak struktura i resursa u knjižnici negativno utječe na nastavni i istraživački proces i smanjuje istraživačke potencijale (broj računala, udžbenika, prostor itd. nisu dovoljni).

Preostala dva standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

## **5. Preporuke za unapređenje kvalitete**

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

## **6. Zaključak**

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvalitete izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostatka od tri godine jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

**- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**

**-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.**

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 128. sjednici, održanoj dana 29. lipnja 2021. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

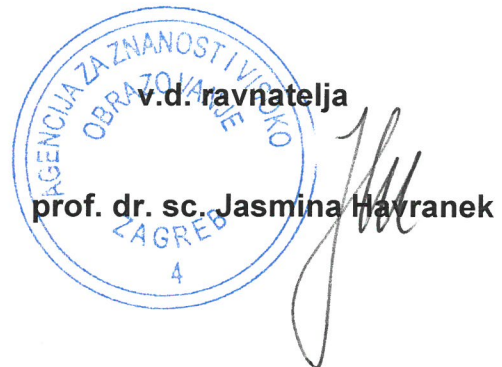
**1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Edukacijsko-rehabilitacijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.**

**2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje znanstvene djelatnosti Edukacijsko-rehabilitacijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.**

**3. Visoko učilište je dužno:**

**- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,**  
**-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.**

v.d.ravnatelja  
prof. dr. sc. Jasmina Havranek



**Dostaviti:**

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,  
n/p ministra, prof.dr.sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu,  
n/p dekanice, izv.prof.dr.sc. Snježana Sekušak-Galešev,  
Borongajska cesta 83f, Zagreb,
3. Sveučilište u Zagrebu,  
n/p rektora, prof.dr.sc. Damir Boras, Trg Republike Hrvatske 14, Zagreb,
4. Pismohrana, ovdje.